

Liebe ... ,

mit Herrn Schorlemmer streite ich mich nicht. Es ist sehr klug und hat als Pfarrer verständlicher Weise seine eigene Sicht auf alle Erscheinungen in dieser Welt. Das ist legitim und wird von vielen Bürgern akzeptiert. Als gelernter Hauer des Steinkohlenwerkes „Martin Hoop“ habe auch ich eine Meinung zum Thema „Die DDR – ein Unrechtsstaat?“.

Die DDR als "Unrechtsstaat" zu bezeichnen - das ist kein ernst zu nehmender Ansatz für eine wissenschaftliche Aufarbeitung unserer Geschichte. Das Unwort "Unrechtsstaat" gibt es juristisch nicht (siehe Schorlemmer!). Eine derartige Bezeichnung unseres Staates ist nur getragen von der blinden Wut und vom grenzenlosen Hass unseres politischen Gegners gegen ein Land, das es gewagt hat, nach dem heldenhaften Sieg der Sowjetunion über den barbarischen Hitlerfaschismus eine Gesellschaft ohne den menschenfeindlichen und menschenverachtenden Kapitalismus, ohne Ausbeutung, ohne die faschistische Ideologie und ohne die von Gott berufenen "Führungskräfte" der deutschen Aristokratie erfolgreich aufzubauen. Das ist nicht erlaubt und in den Augen der Kapitalisten und ihrer Medien das größte Verbrechen überhaupt. Deshalb muss jeder Gedanke darüber im faschistischen Sinne mit "Stumpf und Stiel" ausgerottet werden.

Für das Gedankengut aus der DDR gibt es im „freiheitlichen demokratischen Rechtsstaat“ BRD keinen Platz. Von den erbrachten großen Leistungen der DDR darf weder in den Köpfen der gegenwärtigen noch in den Köpfen der künftigen Generationen irgendetwas haften bleiben. In den neuen Geschichtsbüchern, in der Bildung, in der Kultur und in der Sprache ist deshalb ihre negative Rolle festgeschrieben. Von den Massenmedien wird sie bewusst und unbewusst mit der faschistischen Diktatur gleichgesetzt. Unser Untertanengeist, unsere Dummheit und Verblödung hat inzwischen einen Grad erreicht, der eine Korrektur von „unseren Auffassungen“ über unser Sein und Bewusstsein völlig ausschließt. Wir meinen zu wissen, wir haben "unsere eigene Meinung“, wir sind überzeugt ..., wir lesen ihre Zeitungen, sehen ihre politischen Sendungen, sie haben uns fest in ihrer Hand. Joseph Goebbels würde vor Neid erblassen! Wir beschäftigen uns mit dem Klimawandel, mit dem Weltuntergang, mit den Treibhausgasen, mit der Energiewende, mit den Windkraftwerken, mit der Kernenergie, mit den Stromtrassen, mit den Kohlekraftwerken, mit den Biokraftstoffen, mit der Vernunftkraft, mit der Jagdethik, mit den Schweinswalen, mit den Seeadlern, mit den Schreiadlern, mit den Schwarzstörchen, mit dem Bienensterben, mit der Korruption, mit der ... Schon im Roman von Bradbury "Fahrenheit 451" aus dem Jahre 1953 lesen wir: "... wirble den Geist der Menschen herum. Beschäftige sie mit irgendeinem Problem. Verhindere, dass sie über die wirklichen Ursachen von Problemen nachdenken ...“. Deshalb brauchen unsere neuen Machthaber ein Volk ständig grinsender und lachender Untertanen und Idioten.

Eine umfassende, tiefgreifende ehrliche Analyse unserer DDR-Geschichte gibt es nicht. Ob es sie je geben wird, ist zu bezweifeln. Viele, die sich schuldig gemacht haben, leben noch. Zeitzeugen wird es in wenigen Jahren kaum noch geben.

Aus so genannten strategischen und taktischen Gründen haben uns die Führungskräfte der „Linken“ schon lange verraten. In meinen Anmerkungen zur Leitlinie der „Linken“ des Barnim-Kreises habe ich darüber ausführlich geschrieben. Der Link zu dieser Seite lautet:

http://www.dr-schacht.com/Ein_Barnim_fuer_alle_Anmerkungen.pdf).

Wiederholen werde ich meine Anmerkungen an dieser Stelle nicht. Mehr als zwei Seiten liest aus Zeitgründen sowieso keiner.

Herzliche Grüße

Maria und Wolfgang

25. Oktober 2014 18:40

DDR Es gab Lücken in der Mauer



"Grenzgebiet Sperrzone!": Derartige Schilder wiesen auf das Grenzgebiet der ehemaligen DDR hin. (Foto: dpa)

In der DDR geschah furchtbares Unrecht. Doch wer sie als Ganzes zum Unrechtsstaat erklärt, kann zu keiner differenzierten Betrachtung des Lebens in diesem Land gelangen. Er pflegt lediglich alte Feindbilder und entschuldigt die Feiglinge von einst.

Friedrich Schorlemmer

Das Wort vom "Unrechtsstaat [DDR](#)" stammt aus dem Kalten Krieg, als die Systeme konkurrierten: der "freie Westen" mit der sozialistischen Welt. Die so titulierte DDR war ein Mutterstaat, eine nährenden, Geborgenheit stiftende Amme, und zugleich ein fordernder und strenger Vaterstaat. Hier existierte, durch Verfassung verbrieft, der Hort des Friedens. Es war festgelegt, dass die Lehren aus der Geschichte gezogen seien, jeder ein Recht auf Arbeit, Bildung, Gesundheit habe, auf Kultur, Sport, Freizeit, auf Fürsorge im Alter. Glaubens- und Gewissensfreiheit galten als garantiert.

Die Kluft zwischen Anspruch und Wirklichkeit haben längst nicht alle Bürger zu spüren bekommen. Am Ende hatte der Staat den Abstand zwischen Proklamiertem und Erlebtem so tief werden lassen, dass dies keine Dialektik mehr wegdiskutieren konnte. Die Bürger trotteten dennoch mit, bis in den Herbst '89.

Ich habe vierzig Jahre in diesem Teildeutschland gelebt. Ich habe mir meine Freiheit selber genommen, mir neben dem Staat und gegen die SED meine Menschenwürde und meinen Entfaltungsraum behauptet, nie ganz allein stehend.

Wer die DDR noch 25 Jahre nach ihrem Ende in toto zum Unrechtsstaat erklärt, der kann zu keiner differenzierenden Betrachtung des Lebens in diesem Land gelangen. Abgesehen von der Frage, ob das Diktum "Unrechtsstaat" überhaupt eine juristisch taugliche Bezeichnung ist: Es delegitimiert alles, was in der DDR gewesen ist.

Wer diesen Staat unter Führung der "Partei der Arbeiterklasse" erlebt und durchstanden hat, weiß, wie hier ein hierarchisches System mit quasireligiösem Erlösungsanspruch alle Lebensbereiche mit dem Attribut "sozialistisch" versah und dieses "sozialistisch" auf die eigene Linie einengte. Die Motivation der Leute, die dem folgten, konnte indes durchaus ethisch und menschlich respektabel sein.

Kritik konnte geübt werden - und sie wurde es auch

In der DDR herrschte Willkür. Viele Widersprechende mussten das bitter erleben. Es gab keine Gewaltenteilung; der Staat strafte die Abweichler. Zugleich aber konnte Kritik geübt werden, und sie wurde es auch. Nicht nur das Kabarett legte die Differenz zwischen Idee und Praxis offen, zwischen den großen Zielen der humanistisch-sozialistischen Gesellschaft und dem leninistisch-stalinistischen "Bolschewismus", der immer auch Tschekismus war. Es war so möglich wie gefährlich, den "real existierenden Sozialismus" an den propagierten Zielen zu messen und zu kritisieren, gerade was die Entfaltungsrechte und -möglichkeiten des Einzelnen betraf. Wer vom "verbesserlichen Sozialismus" sprach, wie der evangelische Propst Heino Falcke schon 1972, beging ein Sakrileg. Der Sozialismus konnte höchstens "weiter vervollkommnet" werden.

Würde nun über 40 Jahre DDR einfach die Definition "Unrechtsstaat" gesetzt, wären auch das Familien- und das Arbeitsrecht zum Unrechtsstaatsrecht erklärt, die Gesetze zum Schutz der Jugend, das Recht auf Bildung und Kultur, alles, was in der DDR rechtlich geregelt war. Es besteht wahrlich kein Anlass, das Repressions- und Spitzelsystem zu beschönigen und zu relativieren. Doch so, wie es den einen Zukunftschancen verstellte, so eröffnete es aber auch vielen neue Bildungswege.

Ja: Wenn ich mir das politische Strafrecht vergegenwärtige, befällt mich Atemnot bei diesem Gedanken. Trotzdem kann ich nicht sagen, dass ich in toto in einem Unrechtsstaat gelebt, geheiratet, Kinder bekommen hätte. Ich habe umsorgt im Krankenhaus gelegen, ein Theologiestudium an einer staatlichen Universität abgeschlossen, den Führerschein gemacht, eine Wohnung zugewiesen bekommen. Im Geistig-Kulturellen habe ich mir, wie viele andere, Freiheiten erkämpft, gegen Druck und Diffamierung. Das Widerspenstige und Widerständige konnte man in der DDR manchmal geradezu genießen. Man konnte das Aufrechtgehen lernen.

Eine differenzierte Sicht ist keine Einladung zur Ostalgie

Es gab Lücken im Mauerstaat. Ich kann rückblickend nicht sagen, in der DDR sei Widerständiges ohne Aufgabe der Existenz nicht möglich gewesen. <http://www.sueddeutsche.de/thema/DDR> Wer dies behauptet und die DDR als reinen Horrorstaat beschreibt, rechtfertigt ungewollt alles Anpasserische und Gekrümmte, das Schweigende, das Mitlügende, das karrierebesessene Kuschen. Die Rede vom totalitären Unrechtsstaat macht die Entschuldigung bequem: In ihm wäre ja tatsächlich nur in wenigen Ausnahmefällen geradliniges Leben möglich gewesen.

In diesem Zusammenhang verursacht mir auch Freiheitspathos Bauchschmerzen, das über dem Gedenken an den Mauerfall liegt. Die Mehrheit derer, die aus der DDR flohen, wollten besser leben, verständlicherweise. Nur sollte man da nicht das Etikett "Freiheit" verwenden. Und so manche, die in den Blockparteien auf der Schleimspur der SED rutschten, reißen nun ihren Mund weit auf, nachdem sie ihn so lange tapfer zugemischt hatten, die Freiheit heimlich liebend.

Niemand darf relativieren, was in den Gefängnissen der Stasi geschah, welche Methoden der Zerrüttung bei angeblichen Staatsfeinden angewandt, wie Kinder indoktriniert wurden. Man darf das Dumpfe nicht schönreden, das über dem Land lag, den Verfall, die organisierte Verantwortungslosigkeit, die Belohnung des Faulen und Unfähigen. Das alles muss man benennen, kritisieren, verurteilen - doch ohne die Generalverdammungskeule Unrechtsstaat zu gebrauchen. Diese Generaldelegitimation mag immer noch das Bedürfnis nach einem Feindbild befriedigen. Sie birgt aber die Gefahr, dass die DDR auf eine Stufe mit dem Nationalsozialismus gesetzt wird, was eine Verharmlosung von Judenmord und Angriffskrieg wäre.

Eine differenzierte Sicht auf das verjagte und friedlich abgelöste System ist keine Einladung, Ostalgie zu pflegen. Es ist die Einladung, gelebtes Leben nicht als verlorene Zeit zu verwerfen. Und jeden Tag zu preisen, dass auch die Ostdeutschen seit mehr als 24 Jahren im Geltungsbereich des Grundgesetzes leben.

Friedrich Schorlemmer war in der DDR Prediger an der Schlosskirche Wittenberg.